

Załącznik
do Uchwały nr 96/2024-2028
Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
z dnia 6 lipca 2026 r.

**Regulamin
prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego doktora
w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości
w Politechnice Poznańskiej**

Postanowienia ogólne

Rada Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości, zwana dalej Radą Dyscypliny (RD), prowadzi postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości na podstawie obowiązujących przepisów:

- *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zwana dalej Ustawą,*
- *Statutu Politechniki Poznańskiej z dnia 10 lipca 2019 roku,*
- *Regulaminu Szkoły Doktorskiej Politechniki Poznańskiej – Załącznik do Uchwały nr 181/2020-2024 Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej z dnia 27 marca 2024 r.*
- *Regulaminu nadawania stopnia doktora na Politechnice Poznańskiej z dnia 17 grudnia 2025 roku - Załącznik do Uchwały nr 78/2024-2028 Senatu Akademickiego Politechniki Poznańskiej z dnia 17 grudnia 2025 r.*
- *Zarządzenia nr 78 Rektora Politechniki Poznańskiej z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie zasad wnoszenia opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.*

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Stopień naukowy doktora, na podstawie art. 178 ust. 1. Ustawy, Statutu, Regulaminu (z późn. zm.) oraz niniejszego regulaminu, nadaje w drodze decyzji administracyjnej Rada Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Poznańskiej (zwana dalej Radą Dyscypliny lub RD).
2. Do postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora mają odpowiednio zastosowanie przepisy Działu V Ustawy.
3. O nadanie stopnia doktora mogą ubiegać się:
 - słuchacze Szkoły Doktorskiej,
 - inne osoby w trybie eksternistycznym.

§ 2

Procedura postępowania dla słuchaczy Szkoły Doktorskiej

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza się następujące czynności:
 - 1) wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przez Radę Dyscypliny na wniosek kandydata,
 - 2) rekomendacja Komisji Kwalifikacyjnej dla RD po prezentacji rozprawy doktorskiej przez kandydata,
 - 3) weryfikacja oryginalności tekstu rozprawy doktorskiej z zastosowaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA),

- 4) wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Radę Dyscypliny na wniosek kandydata,
 - 5) wyznaczenie 3 recenzentów spośród 4 zaproponowanych kandydatów przez Radę Dyscypliny,
 - 6) powołanie komisji doktorskiej, w tym sekretarza,
 - 7) podjęcie decyzji przez komisję doktorską w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia kandydata do jej publicznej obrony oraz wskazania terminu obrony,
 - 8) udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Politechniki Poznańskiej rozprawy doktorskiej, recenzji oraz informacji o terminie obrony rozprawy i miejscu jej przeprowadzenia,
 - 9) publiczna obrona rozprawy doktorskiej,
 - 10) posiedzenie niejawne komisji doktorskiej,
 - 11) przyjęcie lub nieprzyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej przez komisję doktorską, ze stosowną rekomendacją dla Rady Dyscypliny,
 - 12) nadanie lub odmowa nadania stopnia doktora przez Radę Dyscypliny,
 - 13) podjęcie decyzji w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej przez Radę Dyscypliny.
2. W głosowaniach w sprawach, o których mowa w ust. 2 pkt. 5), 12) i 13), biorą udział członkowie Rady Dyscypliny będący profesorami i profesorami uczelni, z wyłączeniem promotora (promotorów) i promotora pomocniczego. Uchwały są podejmowane bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków, nie wliczając do tej liczby promotora (promotorów) i promotora pomocniczego.

§ 3

Procedura postępowania dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa do Rady Dyscypliny wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Do wniosku o wyznaczenie promotora kandydat dołącza:
 - 1) kwestionariusz osobowy,
 - 2) wykaz dorobku naukowego wraz z informacją o punktach za publikacje,
 - 3) kopię dyplomu ukończenia studiów bądź innego certyfikatu poświadczającego spełnienie wymagania określonego w art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy.
3. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przedstawia dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Weryfikacji spełnienia tych efektów dokonuje Komisja kwalifikacyjna.
4. Spełnienie wymagań odnośnie uzyskanych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Komisja kwalifikacyjna potwierdza protokołem, stanowiącym załącznik do Regulaminu.
5. W celu weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, jeśli ww. osoba nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, Komisja kwalifikacyjna kieruje kandydata na egzamin.
6. Opłatę za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora na rzecz Politechniki Poznańskiej wnosi osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia lub inny podmiot działający w jej imieniu. Opłata obejmuje wszystkie koszty postępowania, a w szczególności koszty wynagrodzeń promotora (promotorów), promotora pomocniczego, recenzentów oraz koszty administracyjne, w tym egzaminy. Opłaty nie pobiera się od osoby, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej Politechniki Poznańskiej lub ukończyła tok kształcenia na studiach doktoranckich prowadzonych na Politechnice Poznańskiej i złożyła rozprawę doktorską w okresie do ośmiu lat od momentu ich rozpoczęcia. W przypadku pracownika Politechniki Poznańskiej koszty postępowania ponosi zatrudniająca go jednostka.
7. Z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, bądź jej pracodawcą opłacającym przeprowadzenie postępowania doktorskiego, podpisuje się umowę określającą wysokość i warunki wnoszenia opłaty.

§ 4

Wyznaczenie promotora lub promotorów i promotora pomocniczego

1. Promotor lub promotorzy i promotor pomocniczy muszą być wyznaczeni przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora.
2. W przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej, promotora, promotorów i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie do 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
3. Promotora, promotorów i promotora pomocniczego wyznacza Rada Dyscypliny, w formie uchwały, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.
4. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora z zastrzeżeniem art. 190 ust. 6.
5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RD uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów i promotora pomocniczego musi zawierać:
 - 1) dane osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora,
 - 2) uzgodnioną z kandydatami propozycję osób do pełnienia funkcji promotora lub promotorów i promotora pomocniczego (w przypadku słuchaczy Szkoły Doktorskiej, osobą proponowaną do pełnienia funkcji promotora, co do zasady powinien być nauczyciel akademicki wskazany w dokumentacji rekrutacyjnej do szkoły doktorskiej),
 - 3) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której będzie prowadzone postępowanie.
8. W uzasadnionych przypadkach RD może wyznaczyć na promotora, promotorów promotora pomocniczego inne osoby niż zaproponowane we wniosku.

§ 5

Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

1. W uzasadnionych przypadkach osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wystąpić do Rady Dyscypliny z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać:
 - 1) dane osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora wraz z podaniem tematu pracy doktorskiej,
 - 2) wskazanie przyczyn i uzasadnienie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,
 - 3) uzgodnioną z kandydatami propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
2. Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić także na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej (jeżeli postępowanie dotyczy osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej) oraz z inicjatywy RD.
3. W uzasadnionych przypadkach z wnioskiem o zmianę promotora lub promotora pomocniczego może wystąpić odpowiednio promotor lub promotor pomocniczy. Wniosek musi zawierać wskazanie przyczyn i uzasadnienie proponowanej zmiany.
4. Decyzję w sprawie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego podejmuje Rada Dyscypliny w formie uchwały.

§ 6

Komisja kwalifikacyjna

1. Rada Dyscypliny powołuje stałą komisję pięcioosobową, zwaną Komisją kwalifikacyjną.
2. Komisja kwalifikacyjna powoływana jest na okres kadencji Rady Dyscypliny.
3. Członkowie komisji wybierają ze swojego składu Przewodniczącego i Sekretarza Komisji.

4. Zadaniem Komisji jest:
 - 1) sprawdzenie czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy,
 - 2) zorganizowanie posiedzenia w celu przeprowadzenia dyskusji naukowej nad rozprawą doktorską, w wyniku której dokonana zostanie ocena zgodności tematu pracy z wymaganiami dyscypliny NZJ. Podstawą dyskusji naukowej powinna być prezentacja koncepcji rozprawy doktorskiej, przy czym jej wersja elektroniczna musi być przesłana co najmniej na tydzień przed posiedzeniem,
 - 3) w przypadku spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora wymagań określonych w punkcie 2) skierowanie sprawy na RD z rekomendacją wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora,
 - 4) w przypadku nie spełniania przez osobę ubiegającą się o stopień doktora wymagań określonych w punkcie 2) wskazanie obszarów pracy wymagających poprawek i wyznaczenie kolejnego posiedzenia Komisji w celu powtórnej prezentacji.
5. Komisja kwalifikacyjna przygotowuje z poszczególnych etapów protokoły i uchwały wraz z uzasadnieniem.
6. Przewodniczący Komisji kwalifikacyjnej może powołać ekspertów z głosem doradczym, których udział w komisji jest uzasadniony względami merytorycznymi.
7. W skład komisji nie może wchodzić osoba pełniącą funkcję promotora.
8. Komisja kwalifikacyjna podejmuje decyzje w formie uchwał bezwzględną większością głosów.

§ 7

Wszczęcie postępowania doktorskiego

1. Postępowanie doktorskie wszczyna Rada Dyscypliny na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. Do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.
2. Przed skierowaniem sprawy o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora do RD, przedłożona praca doktorska musi zostać sprawdzona z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
3. Rada Dyscypliny podejmuje uchwałę o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania. W przypadku podjęcia uchwały o wszczęciu postępowania RD wyznacza recenzentów oraz powołuje komisję doktorską. O terminie posiedzenia Rady Dyscypliny poinformowana zostaje osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.
4. W przypadku podjęcia uchwały o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, RD wydaje decyzję administracyjną odmawiającą wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, którą podpisuje Przewodniczący RD.

§ 8

Wyznaczenie recenzentów

1. RD dokonuje wyboru trzech recenzentów spośród co najmniej czterech kandydatów posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy w tym międzynarodowy potwierdzony publikacjami naukowymi związanymi tematycznie z tematem rozprawy doktorskiej. Recenzentem rozprawy doktorskiej nie może być pracownik PP ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. W wyborze recenzentów RD uwzględnia propozycje Komisji kwalifikacyjnej.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RD uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

§ 9

Sposób weryfikacji wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich

1. W przypadku, gdy dorobek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora stanowi artykuł albo artykuły naukowe, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit a Ustawy i publikacja ta jest wieloautorska, osoba ta ma obowiązek:
 - 1) jednoznacznie wskazać część publikacji, której jest samodzielnym autorem,
 - 2) załączyć do publikacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność według wzoru ustalonego przez RD.
2. W przypadku gdy dorobek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora stanowi monografia naukowa, o której mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit b Ustawy, albo jej rozdział i publikacja ta jest wieloautorska, osoba ta ma obowiązek:
 - 1) jednoznacznie wskazać część publikacji, której jest samodzielnym autorem,
 - 2) załączyć do publikacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność według wzoru ustalonego przez RD.

§ 10

Rozprawa doktorska

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Jeżeli rozprawę doktorską ma stanowić zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, wymagane jest aby:
 - 1) artykuły były opublikowane w ostatecznej formie w czasopiśmie lub czasopismach naukowych, które w roku publikacji były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy,
 - 2) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora obowiązana jest wskazać we wniosku, czy artykuły te napisała samodzielnie, czy wspólnie z innymi osobami, a jeśli tak – to jednoznacznie określić, jaki jest jej wkład w treści artykułów stanowiących zbiór wskazany jako rozprawa,
 - 3) jeżeli rozprawę doktorską ma stanowić monografia naukowa, musi być opublikowana w wydawnictwie, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy. Powyższe wymagania dotyczą również pracy zbiorowej, której samodzielna i wyodrębniona część ma stanowić rozprawę doktorską.
5. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.
6. Rozprawa musi być złożona w formie pisemnej w czterech egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej na opisanym nośniku elektronicznym w formacie pdf zapisanym w taki sposób, aby możliwa była kontrola Jednolitym Systemem Antyplagiatowym. Zgodność treści papierowej z elektroniczną potwierdza doktorant w oświadczeniu pisemnym.
7. Rozprawę składa się w Sekretariacie Dziekana WIZ osobiście lub korespondencyjnie za potwierdzeniem odbioru.

§ 11

Poprawa rozprawy doktorskiej

Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. Rada Dyscypliny w drodze uchwały może wyrazić zgodę na uzupełnienie lub poprawienie rozprawy, wyznaczając termin, nie dłuższy niż sześć miesięcy, w którym ma to nastąpić. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie Dyscypliny, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej, w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

§ 12

Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

1. Komisję doktorską w postępowaniu o nadanie stopnia doktora powołuje Rada Dyscypliny. Propozycje co do składu komisji doktorskiej może składać promotor/promotorzy oraz Przewodniczący komisji kwalifikacyjnej.
2. Uchwała RD określa skład komisji doktorskiej i jej przewodniczącego.
3. Komisja doktorska w postępowaniu o nadanie stopnia doktora liczy nie mniej niż 9 osób, w tym przewodniczący, promotor lub promotorzy, recenzenci, promotor pomocniczy (w przypadku jego powołania), sekretarz.
4. Osoby powołane do komisji doktorskiej muszą posiadać tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego, być członkami RD i spełniać wymóg określony w ust. 7.
5. Promotor, promotor pomocniczy i sekretarz nie są wliczani do kworum i nie uczestniczą w głosowaniach komisji.
6. Osoby powołane do komisji doktorskiej muszą legitymować się aktualnym oświadczeniem o prowadzeniu badań naukowych i/lub prowadzić prace B+R w dyscyplinie NZIJ.
7. Pracownik WIZ nie może, bez podania ważnej przyczyny, odmówić udziału w pracy komisji doktorskiej.
8. Do podstawowych zadań komisji doktorskiej, poza innymi zadaniami wskazanymi w niniejszym dokumencie należy:
 - 1) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 2) przygotowanie i przekazanie wniosku do RD o podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora w terminie 14 dni od daty przeprowadzenia publicznej obrony,
 - 3) przygotowanie i przekazanie wniosku do RD o podjęcie uchwały o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
9. Tryb pracy komisji doktorskiej określa jej Przewodniczący.
10. Komisja podejmuje uchwały bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej połowy liczby członków.

§ 13

Dopuszczenie do obrony. Obrona rozprawy

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
2. O dopuszczeniu do obrony rozprawy albo o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy decyduje Rada Dyscypliny NZIJ.
3. Termin obrony rozprawy doktorskiej jest wyznaczony przez Przewodniczącego Rady Dyscypliny po uzgodnieniu z Komisją doktorską.
4. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, praca wraz ze streszczeniem oraz recenzjami zostaje udostępnia na stronie PP w BIP.

5. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed komisją doktorską po stwierdzeniu kworum. W obronie rozprawy doktorskiej uczestniczy promotor (lub jeden z promotorów) i co najmniej dwóch recenzentów.
6. W szczególnych przypadkach obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona (w pełni lub hybrydowo) przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
7. Obrona rozprawy doktorskiej obejmuje część jawną i tajną. W części jawnej przedstawiane są:
 - 1) sylwetka osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora,
 - 2) założenia, cele, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej,
 - 3) recenzje,
 - 4) odpowiedzi doktoranta na pytania recenzentów, komisji doktorskiej oraz pozostałych osób uczestniczących w obronie.

W części niejawnej Komisja doktorska podejmuje w wyniku głosowania zwykłą większością głosów decyzję o przygotowaniu:

- 1) wniosku do RD o wydanie decyzji o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o podjęcie decyzji o odmowie nadania stopnia doktora,
- 2) wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej po spełnieniu warunków zawartych w § 12.

§ 14

Nadanie stopnia doktora

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora albo decyzję o odmowie nadania stopnia doktora podejmuje Rada Dyscypliny w formie uchwały.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
3. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Dyscypliny.
4. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§15

Wyróżnianie rozpraw doktorskich

1. O uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą decyduje Rada Dyscypliny w wyniku głosowania tajnego na wniosek komisji doktorskiej.
2. Podstawą do wyróżnienia pracy doktorskiej jest pisemny Wniosek przynajmniej jednego recenzenta zawarty w recenzji pracy.

Załącznik do Regulaminu prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości w Politechnice Poznańskiej z dnia 6 lipca 2026 r.

**Protokół weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym**

1. Imię i nazwisko:
2. PESEL:
3. Numer i seria paszportu (tylko w przypadku cudzoziemców):
4. Data urodzenia:
5. Miejsce urodzenia:
6. Adres pocztowy do korespondencji:
7. Adres mailowy do korespondencji:
8. Telefon kontaktowy:
9. Dyscyplina naukowa właściwa dla tematyki rozprawy doktorskiej:
10. Proponowany temat rozprawy doktorskiej:
11. Promotor (tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko, wydział PW lub miejsce zatrudnienia jeśli poza PW):
12. Informacja o ukończonych studiach wyższych
 - 1) Uczelnia:
 - 2) Wydział:
 - 3) Kierunek/specjalność:
 - 4) Numer albumu:
 - 5) Data ukończenia:
13. Informacje o posiadaniu przez kandydata kompetencji odpowiadających efektom uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określonych w programie kształcenia Szkoły Doktorskiej PP.

Tabela wymaganych efektów uczenia się

Symbol efektu	Opis efektu	Sposób weryfikacji	Spełniono TAK/NIE	Uwagi Komisji
SzD_W01	zna i rozumie światowy dorobek naukowy obejmujący podstawy teoretyczne, zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. publikacji naukowych, rozdziału lub opracowania przeglądowego, konspektu rozprawy doktorskiej z częścią teoretyczną, potwierdzenia wystąpienia naukowego, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia z zakresu teorii właściwych dla dyscypliny,		
SzD_W02	zna główne tendencje rozwojowe w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. publikacji lub wystąpienia dotyczącego aktualnych tendencji w dyscyplinie, przeglądu literatury, konspektu rozprawy doktorskiej obejmującego stan badań, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia zawierającego przegląd aktualnych kierunków rozwoju dyscypliny		
SzD_W03	zna i rozumie metodologię badań naukowych właściwą dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. koncepcji lub projektu badawczego, opisu metodyki badań w konspekcie rozprawy, opracowanych narzędzi badawczych, raportu z badań, publikacji zawierającej część metodyczną, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem przegląd metod badań naukowych		

SzD_W04	zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, w tym w trybie otwartego dostępu	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. publikacji naukowych, potwierdzenia złożenia artykułu do czasopisma, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem przegląd zagadnień otwartego dostępu		
SzD_W05	zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. publikacji, referatu lub opracowania odnoszącego się do społecznych, gospodarczych, technologicznych lub środowiskowych uwarunkowań badań, udziału w seminarium dotyczącym wyzwań współczesności, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia zawierającego takie treści, uzasadnienia znaczenia problemu badawczego w konspekcie rozprawy		
SzD_W06	zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne oraz inne istotne uwarunkowania działalności naukowej	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. dokumentacji projektu badawczego, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem przegląd zagadnień z zakresu etyki badań, prawa autorskiego, ochrony danych lub innych uwarunkowań działalności naukowej		
SzD_W07	zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz zasady komercjalizacji wyników działalności naukowej i związanego z nimi know-how	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. dokumentacji udziału w projekcie wdrożeniowym, potwierdzenia współpracy z przedsiębiorstwem lub instytucją publiczną, raportu wdrożeniowego, ekspertyzy, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem przegląd zagadnień związanych z transferem		

		wiedzy, komercjalizacji lub ochrony własności intelektualnej, zgłoszenia patentowego, uzyskania patentu, uzyskania wzoru użytkowego, dokumentu potwierdzającego udział w działaniach komercjalizacyjnych		
SzD_U01	potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów oraz wykonywania zadań o charakterze badawczym, w szczególności definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezy badawcze, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, a także wyciągać wnioski na podstawie wyników badań naukowych	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. koncepcji rozprawy doktorskiej, projektu badawczego, opracowanych hipotez lub pytań badawczych, narzędzi badawczych, raportu z przeprowadzonych badań, publikacji prezentującej wyniki badań, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakres zagadnienia projektowania badań naukowych		
SzD_U02	potrafi dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej oraz innych prac o charakterze twórczym, a także oceniać ich wkład w rozwój wiedzy	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. przeglądu literatury z oceną stanu badań, recenzji publikacji lub projektu, opinii eksperckiej, fragmentu rozprawy zawierającego krytyczną analizę wyników badań, potwierdzenia udziału w seminarium naukowym z prezentacją wyników, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakres zagadnienia krytycznej analizy literatury lub oceny badań naukowych		

SzD_U03	potrafi transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. raportu wdrożeniowego, ekspertyzy dla przedsiębiorstwa lub instytucji, dokumentacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, potwierdzenia udziału w projekcie aplikacyjnym, opisu wdrożenia wyników badań, rekomendacji dla praktyki, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia transferu wyników badań do praktyki		
SzD_U04	potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. potwierdzenia wygłoszenia wystąpienia podczas konferencji, udziału w konferencji międzynarodowej, publikacji naukowej, udziału w seminarium naukowym, prowadzenia prezentacji naukowej, udziału w projekcie międzynarodowym, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia komunikacji naukowej lub prezentacji wyników badań		
SzD_U05	potrafi upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. publikacji naukowej, artykułu popularnonaukowego, potwierdzenia wygłoszenia referatu podczas konferencji, posteru konferencyjnego, udziału w wydarzeniu popularyzującym naukę, webinaru, wykładu otwartego, materiałów popularyzatorskich, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego		

		zakresem zagadnienia upowszechniania i popularyzacji nauki		
SzD_U06	potrafi inicjować debatę	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. potwierdzenia organizacji lub prowadzenia seminarium naukowego, moderowania panelu lub dyskusji, programu wydarzenia naukowego, materiałów wprowadzających do debaty, wystąpienia zawierającego tezy do dyskusji, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakres zagadnienia prowadzenia lub moderowania debat		
SzD_U07	potrafi uczestniczyć w dyskursie naukowym	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. publikacji naukowej, potwierdzenia wystąpienia podczas konferencji lub seminarium, posteru konferencyjnego, udziału w zespole badawczym, odpowiedzi na recenzje lub udziału w dyskusji nad wynikami badań, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakres zagadnienia komunikacji naukowej		
SzD_U08	potrafi posługiwać się językiem angielskim na poziomie co najmniej B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. certyfikatu językowego, dyplomu ukończenia studiów w języku angielskim, potwierdzenia wygłoszenia wystąpienia w języku angielskim, zaświadczenia o ukończeniu kursu języka angielskiego na poziomie co najmniej B2,		

		zaświadczenia o udziale w międzynarodowym projekcie lub stażu		
SzD_U09	potrafi planować i realizować indywidualne oraz zespołowe przedsięwzięcia badawcze, także w środowisku międzynarodowym	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. potwierdzenia udziału w projekcie badawczym, grantu, harmonogramu zadań badawczych, zaświadczenia kierownika projektu, publikacji wieloautorskiej, potwierdzenia współpracy międzynarodowej, stażu naukowego, udziału w zespole badawczym, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia zarządzania projektami badawczymi		
SzD_U10	potrafi samodzielnie planować i realizować działania na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. zaświadczeń o ukończonych szkoleniach i kursach obejmujących rozwój własny, mentoring lub organizację rozwoju innych osób, udziału w szkołach letnich, działalności mentoringowej, opieki nad studentami, organizacji seminariów lub warsztatów, dokumentacji aktywności rozwojowej		
SzD_U11	potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć oraz realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. zaświadczenia o prowadzeniu zajęć dydaktycznych, sylabusu, scenariusza zajęć, materiałów dydaktycznych, dokumentacji wykorzystania platform e-learningowych, hospitacji zajęć, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia		

		dydaktycznego obejmującego nowoczesne metody i narzędzia kształcenia		
SzD_K01	jest gotów do krytycznej oceny dorobku naukowego w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. przeglądu literatury z oceną dorobku dyscypliny, recenzji publikacji lub projektu, opinii eksperckiej, wystąpienia seminaryjnego, fragmentu rozprawy wskazującego luki badawcze i ograniczenia dotychczasowych badań, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia krytycznej analizy literatury lub oceny dorobku naukowego		
SzD_K02	jest gotów do krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. autoreferatu, konspektu rozprawy wskazującego planowany lub osiągnięty wkład w rozwój dyscypliny, wykazu publikacji z określeniem udziału autora		
SzD_K03	jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. raportu z badań z rekomendacjami, ekspertyzy, dokumentacji współpracy z praktyką, opisu problemu badawczego i uzasadnienia jego znaczenia, potwierdzenia udziału w projekcie badawczym lub aplikacyjnym, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia zastosowania wiedzy naukowej w rozwiązywaniu problemów poznawczych lub praktycznych		

SzD_K04	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. udziału w działaniach popularyzujących naukę, ekspertyzy społecznej, udziału w pracach zespołu eksperckiego, organizacji wydarzenia naukowego, działalności na rzecz środowiska akademickiego lub społecznego, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia społecznej odpowiedzialności nauki lub etyki badań		
SzD_K05	jest gotów do inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	złożenie odpowiednich dowodów, np. udziału w projektach społecznych, współpracy z organizacją pozarządową, działań edukacyjnych, inicjatywy społecznej, projektu realizowanego na rzecz społeczności lokalnej, potwierdzenia współpracy z instytucją publiczną, zaświadczenia o realizacji działań publicznych lub społecznych		
SzD_K06	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. udziału w projekcie wdrożeniowym, inicjowania współpracy z otoczeniem gospodarczym, pozyskania finansowania na projekt, udziału w przedsięwzięciu innowacyjnym, organizacji przedsięwzięcia naukowego lub edukacyjnego, dokumentacji działań przedsiębiorczych, zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia przedsiębiorczości akademickiej, innowacji lub komercjalizacji		

SzD_K07	jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny oraz respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	egzamin ustny lub złożenie odpowiednich dowodów, np. zaświadczenia o ukończeniu kursu lub szkolenia obejmującego zakresem zagadnienia etyki badań oraz ochrony własności intelektualnej, zgłoszenia patentu, uzyskania prawa ochronnego.		
---------	---	--	--	--

Podpisy Komisji

.....

.....

.....

.....

.....